

ОНТОЛОГИЯ ФИЛОСОФСКОГО ДИСКУРСА

Хамдамиан Али

Аспирант, кафедра загального і порівняльного мовознавства та новогрецької філології,
Київський національний лінгвістичний університет,
03680, Київ-150, вул. Велика Васильківська, 73, к. 717

UDC: 81-11

ABSTRACT

With the turn of philosophy to the problems of linguistics, discourse's category acquired its methodological value. In this article considers the problem interpretation of the philosophical discourse in modern science. Presented position philosopher-scientists of different generations. On the basis of discourse analysis philosophical texts, offered an attempt to create an ontology of contemporary philosophical discourse, identifying common characteristics.

Keywords: philosophical discourse, thought, argument, communication strategy.

С поворотом философии к лингвистической проблематике, категория дискурса приобрела в ней методологические значения. В данной статье рассматривается проблема трактовки философского дискурса в современной науке. Представлены позиции ученых-философов разных поколений; на основе дискурсивного анализа философских текстов предложена попытка создания онтологии современного философского дискурса, определения общих характеристик.

Ключевые слова: философский дискурс, мышление, аргумент, коммуникативная стратегия.

З поворотом філософії до лінгвістичної проблематики, категорія дискурсу набула методологічного значення. У даній роботі розглядається проблема трактування філософського дискурсу в сучасній науці. Представлені позиції вчених-філософів різних поколінь; на основі дискурсивного аналізу філософських текстів запропонована спроба створення онтології сучасного філософського дискурсу, визначення загальних характеристик.

Ключові слова: філософський дискурс, мислення, аргумент, комунікативна стратегія.

Современная лингвистическая наука направлена на изучение специфики и разработку системы общей теории коммуникации, одной из важнейших категорий которой является дискурс как объединительное звено для коммуникативистики, когнитивистики, лингвофилософии, риторики, семиотики, журналистики.

В классической философии дискурсивное мышление, развертывающееся в последовательности суждений, противопоставляется интуитивному мышлению, схватывающему целое независимо и вне всякого последовательного развертывания. Разделение истин на непосредственные (интуитивные) и опосредованные (принимаемые на основе доказательства) проведено уже Платоном и Аристотелем. Плотин проводит различие между всеобщим, целостным, не частичным и неиндивидуальным единым Умом, и дискурсивным умом, в своем движении, охватывающем все отдельные смыслы. Фома Аквинский противопоставляет дискурсивное и интуитивное знание, рассматривая дискурсивное мышление как движение интеллекта от одного объекта к другому [8, с. 669].

Дискурс – категория лингвистики текста, тесно связанная с понятиями речь и текст. Получив свое развитие в зарубежной лингвистике в трудах Э. Бенвениста, З. Харриса и М. Фуко, дискурс изначально представляет собой сложный и многоаспектный объект исследования.

В современной теории дискурса выделяют более широкий и более узкий подходы к пониманию этого явления. Так, Т.А. ван Дейк дает следующие определения дискурса: в

широком смысле дискурс есть коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. В узком смысле выделяют только вербальную составляющую коммуникативного действия и говорят о ней далее как о "тексте" или "разговоре". В этом смысле термин "дискурс" обозначает заверченный или продолжающийся "продукт" коммуникативного действия, его письменный или речевой результат, который интерпретируется реципиентами. Если в 60 – 70-е годы дискурс понимался как связанная последовательность предложений или речевых актов, то с позиций современных подходов дискурс – это сложное коммуникативное явление, включающее, кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресата), необходимые для понимания текста [2, с. 8].

С точки зрения структуры, любой дискурс представляет собой обмен репликами, включающими, наряду со спонтанной речью, шаблонные фразы, дискурсивные формулы, прецедентные тексты, коммуникативные стереотипы и т.д. По мнению Д. Хаймса, "существуют развитые системы последовательности использования языка в беседе, обращениях, стандартных обычаях и т.д. Все это составляет "социолингвистическую (или, более широко, коммуникативную) компетенцию, позволяющую человеку быть не просто говорящим, а членом социально обусловленной системы общения" [6, с. 163].

Генеалогические источники процесса универсализации этого концепта коренятся в особенностях исторического происхождения теории дискурса. Данная теория, как отмечает П. Макдермот, представляет собой комплексную, гетерогенную дисциплину, сложившуюся на пересечении лингвистики, социологии знания, когнитивной антропологии и современных критических исследований культуры [7, с. 15].

Дискурс – (от греч. путь, изложение, рассказ, лат. Discoursus – беседа, аргумент, разговор; франц. Discourse – речь) – многозначное понятие: 1) в истории классической философии использовалось для характеристики последовательного перехода от одного дискретного шага к другому в развертывании мышления, выраженного в понятиях и суждениях, в противовес интуитивному схватыванию целого до его частей; 2) в современной французской философии постмодернизма – характеристика особой ментальности и идеологии, выраженных в тексте, обладающем связанностью и целостностью и погруженном в жизнь, социокультурные, социально-психологические и др. контексты [8, с. 668].

Понятие дискурса является более широким образованием, чем язык, поскольку включает в себя еще один независимый компонент – логос. Это связано с тем, что любая "развертка" нерасчлененного чувственного представления предполагает логику связывания моментов этой развертки. Можно сказать, что дискурс является вторичной мыслительно-логической (рассудочной в смысле Канта) деятельностью по переработке полученных с помощью чувственности первичных результатов [5, с. 36].

Сегодня понятие дискурса индексирует собой двуединый сдвиг в центральной проблеме философии – проблеме обоснования знания. Дискурс противопоставляется трактату, неспециализированное повседневное мнение – профессиональному экспертному суждению, в особенности при обсуждении проблем общественной значимости. Это понятие дискурса соответствует новой картине мира, которая отказывается от монотеоретизма и от наукоцентризма. Отныне задача не исчерпывается тем, чтобы поставить в центр одну из научных моделей мира; важно оценить их по взаимным преимуществам и недостаткам [4, с. 361].

Философия не создает научной теории дискурса, но проблематизирует саму эту возможность. Она начинает с того, что проводит различие между дискурсом и текстом как динамическим и статическим элементами языка, неоконченной и оконченной речью.

Философу отличие дискурса вообще от текста вообще напоминает, как раз о том, что отграничивает философское мышление от обыденного и научного. И речь здесь идет не о логике монологического дискурса, которая во многом чужда современной философии [4, с. 365]. Философский дискурс строится на базе основных идей – как основная тема и аргументация. Если рассмотреть каждый этап построения дискурса, то можно сказать, что дискурс начинается с установления вопроса, идеи, о том, как именно этот вопрос, эта гипотеза важны. Философ в самом начале стремится заявить важность проблемы, чтобы убедить своего читателя остаться с дискурсом до конца. Это может быть и ко-

коммуникативная стратегия автора, но, на самом деле, дискурс сам себя толкует и ведет читателя за собой. На первом этапе дискурс дает обсуждаемой теме важность и определенную ценность, и именно поэтому всегда и ожидаются надежные и твердые выводы.

Философский дискурс на основе архетипов объективности и интесубъективности реализует процесс аргументации.

На втором этапе с помощью конкретных фактов и доказательств, используя статистические данные, исторические факты, общепринятые утверждения и убеждения, ссылаясь на научные авторитеты, аргументирует не только важность, но и правильность движения к истинности.

Свойства философского дискурса:

- философский дискурс – идеологичен;
- у философского дискурса бесконечные границы (в силу погруженности автора в интесубъективные отношения);
- философский дискурс противопоставляет Pro – Contro, то есть является активным участником спора;
- философский дискурс категоризирует проблемы и с их помощью категоризирует знания, опыт с целью достижения желаемого результата.
- обязательным компонентом философского дискурса являются эпистемические модусы, которые выполняют важную функцию в репрезентации мысли автора, а также определяют стратегию коммуникативного движения на адресата.

Философский дискурс отличается от других дискурсов, тем, что всегда «дискурсирует», рассуждая – от античных мудрецов до современных мыслителей – о тех или иных вещах. Он конструирует категориальное пространство мышления-говорения о мире, о положении и роли человека в нем, и «координатами» этого пространства являются предельно общие понятия – категории, или концепты. Особенности философского дискурса начинаются с семантики терминов его тезауруса, таких, к примеру, как «бытие», «дух», «субстанция», «знание», «истина», и др. Каждая значительная философия задает свою категориальную «геометрию» мышления, перестраивает предшествующую, вводя в нее новые концепты. Авторский философский текст во многом представляет собой реакцию («ответ») на тематически близкие тексты, созданные ранее другими философами. Фрагменты предпосылочных текстов приобретают в авторском тексте нередко иной (иногда – противоположный) смысл, в их содержании может измениться акцентуация (что было несущественным, становится главным, или наоборот).

Философский дискурс, предельно универсален. Философ стремится подвергнуть процедуре понимания любой дискурс, могущий попасть в его поле зрения. Любой дискурс может быть встроен философски. Но подобное встраивание не предполагает вовсе, что философ обязан реконструировать все наличные (существующие) дискурсы.

Построение философского рассуждения означает конструирование самих принципов конструирования всякого возможного дискурса.

Продуцирование дискурса осуществляется по определенным правилам (синтаксиса) и с определенной семантикой. Дискурс тем самым создается в определенном смысловом поле и призван передавать определенные смыслы, нацелен на коммуникативные действия со своей грамматикой. Решающим критерием дискурса оказывается особая языковая среда, в которой создаются языковые конструкции. В соответствии с этим пониманием, дискурс – это «язык в языке», т.е. определенная лексика, семантика, прагматика и синтаксис, являющий себя в актуальных коммуникативных актах, речи и текстах [8, с. 670].

Дискурс рождается именно как размышление, как попытка выразить философское «удивление»; философия не может рассматриваться просто как одна из разновидностей дискурса, а лежит в самом дискурсивности основании, и любой дискурс, например, "дискурс красками", или теоретический дискурс науки, в каком-то смысле уже обременен философией.

Философский дискурс является такой конструкцией, в которой приобретают определенность предельно общие понятия. Заметим, однако, что их общность неизменно терпит при этом какой-то ущерб. Будучи встроены в дискурсивную конструкцию, они теряют смысл вне этой конструкции [3, с. 35].

Структура философского дискурса не может быть представлена как последовательность законченных знаковых утверждений об определенных предметах.

Философский дискурс существует прежде всего и главным образом в текстах, но таких, за которыми встает особая грамматика, особый лексикон, особые правила словоупотребления и синтаксиса, особая семантика, в конечном счете, особый мир. В мире всякого дискурса действуют свои правила синонимичных замен, свои правила истинности, свой этикет.

Это – "возможный (альтернативный) мир". Поэтому, с точки зрения философии, дискурс – это: 1) способ диалогически-аргументированной проверки спорных притязаний значимости утвердительных и нормативных высказываний с целью достижения универсального консенсуса между его участниками; 2) intersubjective процесс аргументированного понимания с помощью средств языка, когда признается только обоснование и поиск разумного консенсуса. Дискурс не может возникнуть спонтанно, поскольку его субъекты должны обладать коммуникативной компетенцией, универсальной прагматикой как предпосылкой установления консенсуса, быть погруженными в философском поле [1, с. 149].

Анализируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что теория дискурса рассматривается с точки зрения самых разных аспектов: как коммуникативный процесс, как текст, как система, и как коммуникативное событие. Но, несмотря на то, что все эти подходы и базируются на различных чертах и характеристиках, они не исключают друг друга.

Философский дискурс рассматривается в наши дни преимущественно в двух смыслах. Первый – как совокупность всего вышесказанного в области философии в том или ином аспекте: философский дискурс эпохи, философский дискурс постмодернизма, философский дискурс Канта и далее – философский дискурс (вообще).

Вторым смыслом ориентирует на конкретные тексты, которые можно рассматривать как отдельные реалии в общем философском дискурсе. Именно они могли бы стать объектом анализа, основой, на которой формируется общее представление о философской дискурсивности, как она очерчена в нашем анализе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бацевич Ф. С. Філософія мови. Історія лінгвофілософських учень: [підручник] / Ф. С. Бацевич. – К.: ВЦ «Академія», 2008. – 240 с. (Альма-матер)
2. Ван Дейк Т.Д. Язык. Познание. Коммуникация. /Ван Дейк Т.Д. – М. 1989г. 306 с.
3. Гутнер Г. Б. Теоретический и философский дискурс // Тезисы межвузовской научной конференции "Особенности философского дискурса" – М., 1998. С. 30-35.
4. Касавин И.Т. Текст. Дискурс. Контекст / Касавин И.Т. – М., 2008. С. 361 – 372.
5. Катречко С.Л. Философия как пограничный феномен // Тезисы межвузовской научной конференции "Особенности философского дискурса", 5-7 февраля 1998 г. М., 1998. С. 35-46.
6. Крысин Л.П. Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка. М., 1989. 236 с.
7. Лук'янець В. С. Сучасний науковий дискурс: Оновлення методологічної культури / В. С. Лук'янець, О. М. Кравченко, Л. В. Озадовська. – К., 2000. –304 с.
8. Новая философская энциклопедия из-ства. Мысль – М. 2010. С. 668-670